

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 апреля 2022 года г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего судьи П:

судей К: , М:

при ведении протокола помощником судьи М

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П: к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю, Правительству Приморского края, министерству лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов

по апелляционным жалобам Министерства финансов РФ, Правительства Приморского края, министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края на решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 23 декабря 2020 года, которым искивые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи П: , выслушав представителя Министерства финансов РФ – Г: , представителя Правительства Приморского края – Т: , судебная коллегия

установила:

П: и. обратился в суд с вышеназванным иском, указав, что ДД.ММ.ГГГГ специалистом-экспертом департамента охотничьего надзора Приморского края в отношении него был составлен протокол № об административном правонарушении, предусмотренном ч.1.2 ст. 8.37 КоАП РФ, за нарушение п. 53.6 (б) Правил охоты.

Постановлением мирового судьи судебного участка №78 Надеждинского района Приморского края от 29.10.2018 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1.2 ст. 8.37 КоАП РФ, в отношении П: прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решением судьи Надеждинского районного суда Приморского края от 18.01.2019 постановление мирового судьи судебного участка №78 Надеждинского района Приморского края от 29.10.2018 оставлено без изменения.

В связи с необоснованным привлечением к административной ответственности истцом были понесены убытки в виде расходов на оплату юридических услуг в размере ... руб.

П: , ссылаясь на то, что незаконным привлечением к административной ответственности, нарушены его права, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, просил суд (с учетом уточнений) взыскать солидарно с Министерства финансов РФ, Правительства Приморского края, министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края в его пользу компенсацию морального вреда в размере ... руб., а также убытки, возникшие в результате оплаты юридических услуг по делу об административном правонарушении в сумме ... руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере ... руб.

В судебном заседании истец П.

поддержал заявленные требования.

Представитель Министерства финансов РФ иск не признал, указав, что Министерство финансов РФ является ненадлежащим ответчиком по делу. Согласно п. 1.1, 1.2 Положения о департаменте по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края, Департамент является органом исполнительной власти Приморского края, формируется Администрацией Приморского края, подчиняется и подотчетен Губернатору Приморского края.

Представители Правительства Приморского края и министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края, извещенные о месте и времени слушания дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Разбирательство по делу проведено в их отсутствие.

В отзыве на исковое заявление представитель Правительства Приморского края иски не признал, указав, что Правительство Приморского края является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку департамент по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края является органом исполнительной власти Приморского края, исполняющим за счет субвенций из федерального бюджета переданные Российской Федерацией полномочия в области охраны и использования объектов животного мира, охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Финансирование деятельности осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета, соответственно надлежащим ответчиком по делу должна быть Российская Федерация в лице главного распорядителя средств федерального бюджета.

Судом 23.12.2020 постановлено решение об удовлетворении исковых требований в части. Суд постановил: взыскать с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края за счет казны Российской Федерации в пользу П: убытки в сумме ... руб., компенсацию морального вреда - ... руб., государственную пошлину - ... руб. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

С данным решением не согласились ответчики, ими поданы апелляционные жалобы.

Министерство финансов РФ в обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что надлежащим ответчиком по делу является министерство лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края, однако суд ошибочно взыскал сумму убытков с казны Российской Федерации вместо казны Приморского края. Кроме того, считает взысканную сумму расходов по оплате услуг представителя необоснованно завышенной и не соответствующей сложности дела, количеству судебных заседаний. Просит изменить резолютивную часть решения, взыскать сумму убытков с казны Приморского края.

Представитель Правительства Приморского края, оспаривая решение суда, указывает, что надлежащим ответчиком по делу является Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации или главного распорядителя средств федерального бюджета - соответствующего федерального органа исполнительной власти. Суд дал неправильную оценку доводам Правительства Приморского края. От имени Приморского края в качестве ответчика выступает министерство лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края, а не Правительство Приморского края. Полагает, что оснований для удовлетворения требований истца на основании ст. 1069 ГК РФ не имеется, поскольку истцом не представлены доказательства, подтверждающие незаконность действий ответчика. Оснований для взыскания компенсации морального вреда также не имеется. Просит решение суда отменить, в удовлетворении требований истца отказать.

Министерство лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края в обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что суд неправильно определил главного распорядителя бюджетных средств. В сфере охраны объектов животного мира главным распорядителем средств федерального бюджета является Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, которое судом не определено в качестве ответчика по данному делу. Просит решение суда отменить.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 14.10.2021 решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 23.12.2020 было оставлено без изменения, апелляционные жалобы ответчиков – без удовлетворения.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22.04.2022 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 14.10.2021 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку решение суда не соответствует нормам бюджетного законодательства, является неисполнимым.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители Министерства финансов РФ Г \_\_\_\_\_ Правительства Приморского края Т \_\_\_\_\_ настаивали на доводах апелляционных жалоб.

Истец П \_\_\_\_\_, представитель министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи с чем, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судебная коллегия, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны, поскольку этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 15.07.2020 № 36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова», положения статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании. Иное приводило бы к нарушению баланса частных и публичных интересов, принципа справедливости при привлечении

граждан к публичной юридической ответственности и противоречило бы статьям 2, 17, 19, 45, 46 и 53 Конституции Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, <адрес> специалистом-экспертом департамента охотничьего надзора Приморского края (полное наименование - департамент по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края) в отношении П был составлен протокол № об административном правонарушении, предусмотренном ч.1.2 ст. 8.37 КоАП РФ, за нарушение п. 53.6 (б) Правил охоты.

Постановлением мирового судьи судебного участка №78 Надеждинского района Приморского края от 29.10.2018 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1.2 ст. 8.37 КоАП РФ, в отношении П прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решением судьи Надеждинского районного суда Приморского края от 18.01.2019 постановление мирового судьи судебного участка №78 Надеждинского района Приморского края от 29.10.2018 оставлено без изменения.

П за представление его интересов у мирового судьи, в районном суде, за подготовку всех необходимых документов и ходатайств, ознакомление с материалами административного дела, консультирование оплатил ... руб. на основании договора об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ. Представление интересов П: осуществляла защитник А

При таких обстоятельствах, поскольку в отношении П производство по делу об административном правонарушении было прекращено на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, П: в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении понес расходы по оплате услуг защитника, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что П: имеет право на компенсацию понесенных им расходов.

Оснований полагать, что понесенные истцом расходы являются завышенными, судебная коллегия не усматривает, поскольку в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ ответчиками доказательства явной чрезмерности, неразумности оплаченной истцом суммы расходов за услуги защитника по административному делу в материалы дела не представлены. С учетом характера защищаемого истцом права, объема выполненных защитником юридических услуг по административному делу, оплаченная истцом денежная сумма соответствует принципу разумности.

Также судебная коллегия считает правильными выводы суда первой инстанции о том, что истцу в результате его незаконного привлечения к административной ответственности был причинен моральный вред, т.к. истец вынужден был отстаивать свои интересы в суде, защищать свое доброе имя.

Из содержания статьи 53 Конституции Российской Федерации следует, что каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства в том числе справедливой компенсации морального вреда, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (определения от 16 октября 2001 года N 252-О, от 3 июля 2008 года N 734-О-П, от 24 января 2013 года N 125-О и др.).

Моральный вред может быть причинен в сфере как частноправовых, так и публично-правовых отношений; например, он может проявляться в эмоциональных страданиях в результате нарушений со стороны государственных органов и должностных лиц прав и свобод человека и гражданина. Восстановление нарушенных прав и свобод лиц, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, может сопровождаться требованием такими лицами компенсации причиненного им в результате административного преследования морального вреда.

В силу п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине, т.е. бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред, вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Поскольку такие доказательства не представлены, выводы суда о взыскании в пользу истца в счет компенсации морального вреда ... руб. не противоречат ст. 150, 151, 1064, 1069 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия не может признать правильными выводы суда первой инстанции о необходимости взыскания присужденных в пользу П: \_\_\_\_\_ денежных сумм с Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», исходя из содержания подпункта 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ критерием определения главного распорядителя бюджетных средств, выступающего в суде от имени публично-правового образования по искам о возмещении вреда, является ведомственная принадлежность причинителя вреда (органа государственной власти, государственного органа, органа местного самоуправления или должностных лиц этих органов) независимо от источника его финансирования.

В соответствии с постановлением Администрации Приморского края от 20.08.2019 № 547-па «О формировании органов исполнительной власти Приморского края» департамент по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края и департамент лесного хозяйства Приморского края реорганизованы в форме их слияния в министерство лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края; министерство лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края является правопреемником департамента лесного хозяйства Приморского края и департамента по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края в части передаваемых ему полномочий и функций, а также по обязательствам, в том числе возникшим в результате судебных решений.

В соответствии с п. 1.1 Положения о министерстве лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края, утвержденном постановлением Администрации Приморского края от 01.11.2019 № 713-па (далее – Положение) министерство лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края (далее - министерство) является органом исполнительной власти Приморского края, осуществляющим в пределах своих полномочий государственное управление в области лесных отношений на территории Приморского края, охоты и сохранения охотничьих ресурсов, создания, охраны и использования особо охраняемых природных территорий - государственных природных заказников краевого значения и природных парков краевого значения, и специально уполномоченным государственным органом по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания в Приморском крае.

Согласно п. 2.1.1 Положения министерство лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств краевого и федерального бюджетов, предусмотренных на содержание министерства и реализацию возложенных на него полномочий, в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, поскольку убытки причинены истцу в результате незаконного привлечения к административной ответственности должностным лицом исполнительной власти Приморского края, присужденные в пользу П: \_\_\_\_\_ денежные суммы подлежат взысканию с субъекта Российской Федерации – Приморский край в лице министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края за счет казны Приморского края.

Оснований для удовлетворения иска к Министерству финансов РФ и взыскания денежных средств с казны Российской Федерации не имеется. В указанной части решение суда подлежит

отмене, в связи с неправильным применением норм материального права.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 23 декабря 2020 года отменить в части выводов о взыскании суммы убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Апелляционные жалобы в указанной части удовлетворить.

Изложить абзац 2 резолютивной части решения в следующей редакции:

Взыскать с субъекта Российской Федерации - Приморский край в лице министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края за счет казны Приморского края в пользу П убытки в сумме ... руб., компенсацию морального вреда - ... руб., государственную пошлину - ... руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 18.04.2022.