



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
03 ноября 2021 года

Дело № А51-9007/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 27 октября 2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 03 ноября 2021 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Т.А. С

судей Е.Л. С И.С. Ч

при ведении протокола секретарем судебного заседания О.Н. М

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Администрации муниципального района,

апелляционное производство № 05АП-6481/2021

на решение от 27.08.2021

судьи М.С. К

по делу № А51-9007/2021 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению администрации муниципального района (ИНН
25340000 , ОГРН 102250050)

к Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю (ИНН
2536052276, ОГРН 1022501312041)

о признании незаконным представления от 06.05.2021 №20-20-29/22-4845 в
части пункта 1,

при участии:

от Управления Федерального казначейства по Приморскому краю:
Р: _____ по доверенности от 20.05.2021, сроком действия до
30.12.2021, служебное удостоверение, копия диплома (регистрационный
номер 20292 от 24.06.2008); А: _____ по доверенности от 16.07.2021,
сроком действия до 30.12.2021, служебное удостоверение,
от Администрации _____ муниципального района: не явились,

УСТАНОВИЛ:

Администрация _____ муниципального района (далее –
заявитель, Администрация) обратилась в суд с требованием о признании
незаконным представления Управления Федерального казначейства по
Приморскому краю (далее – ответчик, казначейство, УФК по Приморскому
краю) от 06.05.2021 №20-20-29/22-4845 в части пункта 1.

Решением от 27.08.2019 Арбитражный суд Приморского края отказал в
удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, общество обратилось
в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от
27.08.2019, Администрация просит его отменить и принять по делу новый
судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что цена
контракта является твердой и составляет 323 278, 28 рублей, контракт
заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя закупок вне
зависимости от применяемой победителем системы налогообложения. После
завершения работ и представления подрядчиком документов,
подтверждающих факт выполненных работ в соответствии с условиями
контракта, Администрацией _____ муниципального района была
произведена оплата выполненных работ в размере, установленном
контрактом. При этом, заявитель считает мнение ответчика о применении
Администрацией повышающего коэффициента $K=1.2$ ошибочным. Настаивает
на том, что действующими правовыми нормами не предусмотрена

корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при заключении государственного или муниципального контракта с таким заказчиком. Таким образом, по мнению заявителя, предложение ответчика взыскать с подрядчика денежные средства, противоречит действующему законодательству и условиям контракта, поскольку тем самым он предлагает уменьшить цену контракта, которая является фиксированной.

В судебном заседании представители УФК по Приморскому краю возражали на доводы апелляционной жалобы по доводам письменного отзыва.

Администрация муниципального района, извещенная надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечила, в связи с чем, суд, руководствуясь положениями статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), проводит судебное заседание в отсутствие неявившегося представителя.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

По результатам проведения электронного аукциона (закупка №0120300016620000) для определения исполнителя по созданию малой спортивной площадки в соответствии со Всероссийским физкультурно-спортивным комплексом «Готов к труду и обороне» с. , ул. 50 лет Октября, 157а, с использованием средств субсидии, предоставленной из федерального бюджета в 2020 году, Администрацией заключён муниципальный контракт от 16.06.2020 №0120300016620000099_88 на монтаж спортивно-технологического оборудования для создания малой спортивной площадки в целях проведения тестирования населения в соответствии с ВФСК ГТО по адресу: Приморский край, район, село , ул. 50 лет Октября, д. 157а, с единственным поставщиком ИП С: на сумму 323 278, 28 рублей.

Для определения начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) по закупке № 01203000166200001 на монтаж спортивно-технологического оборудования, Администрацией использовался проектно-сметный метод, с локально-сметным расчетом на монтаж спортивно-технического оборудования, для создания малой спортивной площадки в целях проведения тестирования населения в соответствии с ВФСК ГТО.

Как следует из пункта 13 Информационной карты аукциона в электронной форме «Документации об аукционе в электронной форме», условий заключенного контракта, цена контракта составила 323 278, 28 рублей. При этом, коэффициент результата аукциона составляет $K=1,0$.

Управлением Федерального казначейства по Приморскому краю в соответствии с приказом от 12.03.2021 № 93о/д в период с 15.03.2021 по 31.03.2021 в отношении Администрации муниципального округа Приморского края проведена плановая проверка представления и использования средств из федерального бюджета на реализации государственной программы «Развитие физической культуры и спорта» за период с 01.01.2019 по 31.12.2019.

В ходе проверки установлено, что в нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 309, 424, пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 11, 45, 52-58, 60, 61, 180, 181 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной приказом Министра России от 04.08.2020 № 421/пр, пунктов 1.2, 4.1 муниципального контракта от 16.06.2020 №0120300016620000099_88, Администрацией в результате применения не предусмотренного условиями контракта и законодательством Российской Федерации повышающего коэффициента ($K=1,2$) подрядчику за

счет средств субсидии из федерального бюджета произведена оплата завышенной стоимости выполненных работ на сумму 29 607,24 рублей.

Указанные нарушения отражены в акте проверки от 31.03.2021.

По результатам проверки Управлением Федерального казначейства по Приморскому краю в отношении Администрации района вынесено представление от 06.05.2021 №20-20-29/22-4845, в пункте 1 которого заявителю предложено устранить нарушение путем взыскания с подрядчика ИП С. и перечисления в доход федерального бюджета денежных средств в сумме 29 607, 24 рублей в срок до 01.10.2021.

Не согласившись с вынесенным представлением в части пункта 1, посчитав, что оно нарушает права и законные интересы заявителя, Администрация обратилась в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 270 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения бюджетного

законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства (пункт 3 статьи 265 БК РФ).

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания; направляются органам и должностным лицам, уполномоченным в соответствии с настоящим Кодексом, иными актами бюджетного законодательства Российской Федерации принимать решения о применении предусмотренных настоящим Кодексом бюджетных мер принуждения, уведомления о применении бюджетных мер принуждения; осуществляется производство по делам об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях (пункт 2 статьи 269.2 БК РФ).

Статьей 38 БК РФ установлен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78.1 БК РФ в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, в том числе в рамках исполнения государственного (муниципального) социального заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и

нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества.

Согласно положениям статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств, в том числе обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (подпункт 3 пункта 1).

Нецелевым использованием бюджетных средств признается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (пункт 1 статьи 306.4 БК РФ).

С учетом изложенного, для определения нецелевого характера использования бюджетных средств необходимо учитывать в совокупности как отклонение от регламентируемого режима их использования, так и соотношение результата использования с целью, установленной при выделении этих средств, а также иные фактические обстоятельства, существовавшие при освоении выделенных средств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Отношения, связанные с заключением и исполнением заключенных сторонами муниципальных контрактов, регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с названным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34 и 95 названного Федерального закона (пункт 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 10 статьи 70 Закона контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно пункту 2 части 13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включаются обязательные условия, в том числе об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Пунктом 4.1 контракта, предусмотрено, что стоимость работ по муниципальному контракту определена на основании решения единой комиссии: протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 04.06.2020 № 0120300016620000 (Приложение № 6), являющийся неотъемлемой частью настоящего контракта, и составляет 323 278, 28 рублей. НДС не облагается в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Пунктом 4.4 контракта предусмотрено, что сумма, подлежащая уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой Контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

При этом в локально-сметном расчете (приложение №3 к контракту) сторонами предусмотрен НДС в размере 20% (сумма – 53 879, 71 рублей).

Вместе с тем, как установлено ответчиком и не опровергнуто заявителем, подрядчик ИП С₁ использует упрощенную систему налогообложения, и не начисляет на сумму выполненных работ НДС.

В связи с чем, апелляционный суд признает правильными выводы казначейства, поддержанные судом первой инстанции, о необоснованном применении повышающего коэффициента 1,2, повлекшего завышение расходов на оплату работ, так как представленными в материалы дела доказательствами, в частности аукционной документацией на выполнение работ по капитальному ремонту, сводным сметным расчетом к ней, условиями заключенного сторонами государственного контракта, не предусмотрено применение при определении стоимости работ коэффициента 1,2.

Средства, необходимые для возмещения затрат поставщику с «упрощенной системой налогообложения» по НДС за поставленные материалы, конструкции и изделия, оказанные услуги должны учитываться сметной документацией по специальному расчету «НДС при УСНО» и рассчитываться по специальной формуле: (материалы +(эксплуатация машин – з/п по эксплуатации машин) + (накладные расходы * 0,1712) +(сметная прибыль * 0,15)) * 0,2).

Применительно к спорному контракту сумма данных средств составила 23 363, 08 рублей $(77\ 885, 37 + (29\ 851, 89 - 8\ 307, 89) + 69\ 738, 85 * 0,1712 + 36\ 307, 5 * 0,15)) * 0,2$.

Таким образом, излишне оплаченная компенсация по НДС, прописанная в акте о приемке выполненных работ (формы КС-2 от 04.12.2020 № 3) как коэффициент (K=1,2), составила 30 516, 64 рублей $(53\ 879, 71 - 23\ 363, 08)$.

В результате применения коэффициента (K=1,2), который фактически по результатам торгов составил 1, заявителем ИП С₁ неправомерно выплачены денежные средства в сумме 30 516, 64 рублей, в том числе: за счет средств субсидий из федерального бюджета в сумме 29 607, 24 рублей, за счет средств бюджета Приморского края в сумме 604, 23 рублей, за счёт средств бюджета муниципального округа в сумме 305, 17 рублей.

Следовательно, указанное несоответствие, выразившееся в исключении из сумм, указанной в акте выполненных работ, НДС, рассчитанного по указанной формуле, и включении вместо него коэффициента 1,2 противоречит требованиям части 1 статьи 34 и части 10 статьи 70 Закона № 44-ФЗ, и повлекло нарушение Администрацией требований бюджетного законодательства путем перечисления предпринимателю средств субсидии из федерального бюджета в размере 29 607, 24 рублей без установленных законом или контрактом оснований.

Доводы Администрации о том, что цена контракта является твердой, контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя закупок вне зависимости от применяемой победителем системы налогообложения, об оплате выполненных работ с учетом представленных подрядчиком документов в размере, установленном контрактом, подлежат отклонению, в связи с отсутствием у Администрации правовых и фактических оснований для оплаты работ с учетом указанного повышающего коэффициента. Доказательства внесения изменения в муниципальный контракт, в том числе, в структуру расчета сметной стоимости и окончательной цены контракта, заявителем не представлено.

Также подлежат отклонению доводы Администрации о том, что ей не применялся коэффициент $K=1.2$, поскольку актом о приемке выполненных работ от 04.12.2020 №3 подтверждается применение указанного коэффициента.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что требования Администрации муниципального района о признании незаконным представления Управления Федерального казначейства по Приморскому краю от 06.05.2021 №20-20-29/22-4845 в части пункта 1 удовлетворению не подлежат.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого судебного акта, направлены на переоценку

фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Нормы права применены судом первой инстанции правильно. Судебный акт принят на основании всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного арбитражный суд апелляционной инстанции признает решение суда законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

Вопрос о взыскании судебных расходов по апелляционной жалобе судом апелляционной инстанции не разрешается, поскольку заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 27.08.2021 по делу №А51-9007/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Т.А. С

Судьи

Е.Л. С

И.С. Ч

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.10.2021 1:14:44
Кому выдана Сс