

Судья К<sub>1</sub>

Дело № 33-145/2022

(2-212/2021)

25RS0001-01-2019-005834-09

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 февраля 2022 года

город Владивосток

Приморский краевой суд в составе председательствующего судьи  
Ц<sub>1</sub>, при ведении протокола помощником судьи Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу  
представителя УФК по Приморскому краю

на определение Ленинского районного суда г. Владивостока от  
16.07.2021, которым восстановлен срок на подачу заявления о возмещении  
судебных расходов и взысканы судебные расходы,

### УСТАНОВИЛА:

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 02.03.2020 по  
иску С<sub>1</sub> к Российской Федерации в лице Министерства финансов  
Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской  
Федерации, Управлению Министерства внутренних дел по Приморскому  
краю, Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю о  
возмещении вреда, причиненного органом государственной власти, в  
удовлетворении исковых требований С<sub>1</sub> отказано.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от  
15.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, принято новое  
решение, исковые требования удовлетворены частично, взыскано с  
Российской Федерации в лице МВД России за счет казны РФ в пользу  
С<sub>1</sub> 162 000 рублей, в удовлетворении остальной части иска  
отказано.

Истец обратился с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату  
услуг представителя по делу в размере 79 000 рублей с Российской  
Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской  
Федерации. Одновременно просил о восстановлении процессуального срока  
для обращения с указанным заявлением.

Определением Ленинского районного суда г. Владивостока от  
16.07.2021 процессуальный срок восстановлен, заявление С<sub>1</sub> о  
взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с Российской  
Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет казны Российской  
Федерации в пользу С<sub>1</sub> взысканы судебные расходы на оплату  
услуг представителя 10 000 рублей.

С указанным определением не согласилось Министерство финансов  
Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по  
Приморскому краю, представителем подана частная жалоба, в которой  
ставится вопрос об отмене определения, в связи с неправильным  
применением норм материального права, поскольку считает, что судебные

расходы должны были быть взысканы с проигравшей стороны – с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны РФ.

В соответствии с частями 3, 4 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данная частная жалоба подлежит рассмотрению без извещения лиц, участвующих в деле, судьей единолично.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы, изложенные в частной жалобе, суд пришел к выводу об обоснованности доводов жалобы.

В материалах дела представлено соглашение об оказании юридической помощи, заключенное между адвокатом Московской коллегии адвокатов «Спарта» Л. и С. 09.09.2019 на оказание юридических услуг, связанных с представлением интересов истца по настоящему делу. Стоимость услуг адвоката по соглашению 79000 рублей.

По условиям соглашения адвокат вправе привлекать для оказания услуг по соглашению своих помощников и стажеров, других адвокатов и других специалистов. В целях непосредственного участия в судебных заседаниях адвокатом Л. на возмездной основе был привлечен адвокат Дальневосточной ассоциации адвокатов «Щит и меч» М. подготовкой процессуальных документов, изучением материалов дела, выработкой правовой позиции занимался адвокат Л.

В силу ст. 330, ч. 1 ст. 333 ГПК РФ основаниями для отмены определения суда в апелляционном порядке является неправильное применение норм процессуального права, которое и было допущено судом первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Проигравшей стороной в данном случае является Российская Федерация в лице МВД России, поэтому взыскание судебных расходов с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ является необоснованным.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отменяет определение суда в части указания лица, представляющего Российскую Федерацию, с которого необходимо взыскать судебные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 334, 392 ГПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л :

определение Ленинского районного суда г. Владивостока от 16.07.2021 о восстановлении срока и о взыскании судебных расходов отменить в части взыскания судебных расходов с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел России за счет казны РФ в пользу С. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Судья

Е.И. Ч

