

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Номер дела в суде первой инстанции: № 2-119/2019
УИД 25RS0011-01-2018-002492-80

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 88-13/2020

«02» июня 2020 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ш
судей К , В

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З к ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Приморскому краю, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю, Федеральной службе исполнения наказания в России о компенсации морального и материального вреда, причиненного в результате незаконных действий должностных лиц государственных органов по кассационной жалобе З на решение Спасского районного суда Приморского края от 11 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 сентября 2019 года.

Заслушав доклад судьи К, выслушав представителя Министерства финансов РФ – Р, представителя ФСИН России, ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Приморскому краю - Б, представителя прокуратуры Приморского края - Н, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

З обратился к ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Приморскому краю, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю, Федеральной службе исполнения наказания в России с исковыми требованиями о взыскании компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью.

В обоснование исковых требований З указал, что в период его пребывания и содержания в ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по

Приморскому краю по вине исправительного учреждения им приобретены заболевания «хронический вирусный гепатит «В» и «С» минимальной степени активности».

В связи с этим истец просил взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб.

Решением Спасского районного суда Приморского края от 11 марта 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 сентября 2019 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе истца поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

В поданных на кассационную жалобу возражениях ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Приморскому краю, ФСИН России и прокуратура Приморского края считая обжалуемые судебные постановления законными, просят оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

До даты судебного заседания 3 подано ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. В связи с этим кассационным судом по месту пребывания (содержания) истца в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Забайкальскому краю (п.Шара-Горохон, Карымский район, Забайкальский край) направлена заявка от 10.01.2020 №88-13/2020 об организации проведения судебного заседания с использованием видеоконференц-связи.

Данная заявка была принята, однако её исполнение не было обеспечено ФКУ ИК-2 УФСИН России по Забайкальскому краю в согласованное время (02.06.2020 в 11-00 местного времени).

При таком положении судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь, ст. 151.1 ч.ч. 3, 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Приморскому краю, возражения ФСИН России, возражения прокуратуры Приморского края, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно положениям части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений не было допущено судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что З содержался в ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Приморскому краю в период с 16.08.2010 по 13.05.2011, с 08.08.2011 по 11.01.2012, с 15.01.2012 по 24.01.2012, с 28.01.2012 по 14.02.2012, с 20.02.2012 по 11.03.2012, с 18.03.2012 по 03.12.2013.

20.06.2011г. истец находился в терапевтическом отделении областной больницы ФКУ ИК №1 ГУФСИН России по Сахалинской области, где ему был поставлен диагноз : «Хронический вирусный гепатит «В» и «С» минимальной степени активности. Желтуха Спленомегалия».

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда, руководствуясь положениями ст. 53 Конституции РФ, ст. 1069 Гражданского кодекса РФ, ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, исходил из того, что указанный выше диагноз в дальнейшем при его проверке не был подтвержден результатами медицинский исследований и из отсутствия медицинских документов, подтверждающих наличие у истца соответствующего заболевания на момент рассмотрения дела.

Судебная коллегия соглашается с выводами, изложенными в оспариваемых судебных постановлениях, поскольку указанные выводы основаны на законе, соответствуют обстоятельствам дела, установленным судебными инстанциями и представленным доказательствам.

Принимая во внимание, что в материалах рассмотренного судами дела отсутствуют достоверные доказательства, подтверждающие возникновение у истца заболеваний вследствие ненадлежащего содержания в исправительном учреждении и оказания ему в этот период некачественной медицинской помощи в связи с чем с учетом требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ суд правомерно отказал истцу в удовлетворении иска.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права, фактически сводятся к несогласию с выводами указанных судов об установленных обстоятельствах, основаны на неправильном толковании норм материального права и направлены на иную оценку доказательств по делу.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 196, 327.1, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

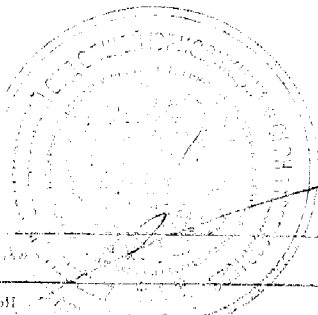
определила:

решение Спасского районного суда Приморского края от 11 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 сентября 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу З. — без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Судья
Судья
Девятого кассационного суда общей юрисдикции
«16» 06 2020 (Инициалы, фамилия)