

Судья Л. . . . .

## РЕШЕНИЕ

5 августа 2021 года

город Владивосток

Судья Приморского краевого суда С. . . . ., рассмотрев жалобу Б. . . . . на решение судьи Первореченского районного суда города Владивостока от 7 апреля 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – начальника отдела сохранности автомобильных дорог и организации безопасности дорожного движения министерства транспорта и дорожного хозяйства . . . . . (до 1 января 2020 года – департамент транспорта и дорожного хозяйства . . . . .) Б. . . . .

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю Я . . . . . № 21-17/2020-11 от 5 ноября 2020 года начальник отдела сохранности автомобильных дорог и организации безопасности дорожного движения министерства транспорта и дорожного хозяйства . . . . . (до 1 января 2020 года – департамент транспорта и дорожного хозяйства . . . . .) Б. . . . . признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Решением судьи Первореченского районного суда города Владивостока от 7 апреля 2021 года постановление должностного лица оставлено без изменения, жалоба Б. . . . . – без удовлетворения.

Б. . . . . в Приморский краевой суд подана жалоба, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу актов и прекращении производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены оспариваемые акты.

Изучив доводы жалобы, материалы дела, заслушав Б. . . . ., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителей УФК по Приморскому краю С. . . . ., Б. . . . . и С. . . . ., прихожу к следующим выводам.

Согласно части 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества

поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Пунктом 1 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) предусмотрено, что исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Как следует из представленных материалов дела в период с 23 июня 2020 года по 15 июля 2020 года Управлением Федерального казначейства по Приморскому краю на основании приказов руководителя Управления № 188 о/д от 18 июля 2020 года, № 199о/д и № 201о/д от 30 июня 2020 года в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства проведена внеплановая выездная проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, в рамках государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа» за период с 1 января по 31 декабря 2019 года.

По результатам проверки установлено, что 2 октября 2019 года между Министерством транспорта и дорожного хозяйства (далее - Министерство, Государственный заказчик) и ООО «Трансстрой» (далее - подрядчик) заключен государственный контракт № 287/19 (с учетом дополнительных соглашений от 26 ноября 2019 года № 346/19, от 24 декабря 2019 года № 430/10, от 3 марта 2020 года № 112/20) на выполнение работ по объекту «Ремонт автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Артем-Находка-порт Восточный на участках км 65+000-км 67-130, км 70+102-83+000, км 86+000-89+000 в Приморском крае (II этап: км 100+420-км 125+100)» (далее - государственный контракт).

Согласно пункту 1.3 государственного контракта объем и состав работ определяются сметной документацией, все работы должны осуществляться в соответствии с требованиями нормативных документов, регламентирующих данный вид деятельности.

Согласно пункту 3.6 государственного контракта Министерство обязано

при обнаружении в ходе исполнения государственного контракта отступлений от требований Технического задания и нормативно-технической документации, обязательной при исполнении обязательств по государственному контракту, выдавать подрядчику предписание о приостановлении работ, или об устранении нарушений до установленного срока.

В соответствии с подпунктом 3.7.1 пункта 3.7 государственного контракта Министерство вправе отказаться от приемки результата выполненных работ в случае обнаружения недостатков выполненной работы.

Пунктом 4.1 государственного контракта установлена обязанность ООО «Трансстрой» выполнять работы в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к государственному контракту), со сметными расчетами стоимости работ по ремонту автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений (Сводным сметным расчетом) (Приложение № 2 к государственному контракту) и требованиями нормативно-правовых и нормативно-технических документов и документов, регламентирующих данный вид деятельности.

Согласно пункту 5.1 государственного контракта приемке и оплате подлежат фактически выполненные и соответствующие техническому заданию, условиям государственного контракта и всем нормативным требованиям в рамках настоящего государственного контракта работы.

Работы считаются принятыми с момента подписания представителями сторон акта о приемке выполненных работ формы № КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 (пункт 5.20 государственного контракта).

Согласно Локальному ресурсному сметному расчету № 1 «на ремонт автомобильной дороги Артем-Находка-порт Восточный км 100+420-км 125+100» предусмотрено выполнение работ по устройству поперечных дренажных прорезей с размерами поперечного сечения: 0,8х0,2 м из щебня из природного камня (применительно устройство дрен размером 1х0,8). Из щебня из гравия для строительных работ марки 800, фракция 40-70 мм (пункты 21,22).

В ходе проведения проверки и контрольных обмеров установлено, что министерством приняты у подрядной организации ООО «Трансстроймеханизация» по акту о приемке выполненных работ (формы № КС-2) от 6 декабря 2019 года № 1 и оплачены фактически невыполненные работы по устройству водоотводных дрен в количестве 6,72 м<sup>3</sup> на участках автомобильной дороги км 121-800, км 121+850, км+850, км121+900 на сумму 17 672,30 рублей.

Акт формы КС-2 от 6 декабря 2019 года № 1 (сводный) о приемке выполненных работ подписан начальником отдела сохранности автомобильных дорог и организации безопасности дорожного движения Министерства Б.

Проверкой установлено, что выявленное несоответствие не устранено подрядчиком, приемка и оплата фактически невыполненных работ по акту №КС-2 от 6 декабря 2019 года в нарушение требований статей 94 и 95

4  
Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» привели к уменьшению объема выполняемых работ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Б к постановлением должностного лица административного органа к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, актом выездной проверки от 15 июля 2020 года, актом контрольного замера объемов работ от 10 июля 2020 года, расчетом по государственному контракту от 14 июля 2020 года № 1, копией государственного контракта от 2 октября 2019 года и Локального ресурсного сметного расчета, справкой формы КС-3 от 6 декабря 2019 года № 1, актом формы КС-2 (сводная форма) от 6 декабря 2019 года № 1, актом формы № КС-2 от 6 декабря 2019 года № 1, копиями платежных поручений, копией приказа о переводе Б с 16 марта 2018 года на должность начальника отдела сохранности автомобильных дорог и организации безопасности дорожного движения № 78-к от 19 марта 2018 года, служебным контрактом № 197/18 и другими материалами дела, которые были оценены на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия должностного лица Б квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В жалобе, поданной в Приморский краевой суд, в обоснование незаконности постановления должностного лица и судебного решения Б ссылаясь на акт освидетельствования скрытых работ от 7 ноября 2019 года указывает на то, что работы по устройству водоотводных дрен были фактически выполнены в 2019 году, однако при визуальном осмотре 10 июля 2020 года не были обнаружены, поскольку за зимний и весенний период 2020 года дрены были подвержены частичному разрушению и при последующих работах по планировке откосов и устройству кюветов были восстановлены подрядной организацией.

Данные доводы жалобы были предметом рассмотрения судьи районного суда не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по

делу доказательств, обоснованно отвергнуты судьей по основаниям, изложенным в решении от 7 апреля 2021 года. Правовых оснований не согласится с выводами судьи при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Как обоснованно указал судья в своем решении, факт отсутствия дрен на момент осуществления контрольных мероприятий подтвержден актом контрольного замера объемов работ от 10 июля 2020 года, который подписан Б. без каких-либо замечаний. При составлении протокола об административном правонарушении Б. на данное обстоятельство также не ссылаясь, подписал протокол без каких-либо замечаний.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судьей обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 10 статьи 7.32 названного Кодекса.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей районного суда в порядке, установленном статьей 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что нарушений норм материального права и процессуальных требований, влекущих безусловную отмену или изменение постановления при рассмотрении дела судьей не допущено, порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены, жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

реш и л а:

решение судьи Первореченского районного суда города Владивостока от 7 апреля 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица - начальника отдела сохранности автомобильных дорог и организации безопасности дорожного движения министерства транспорта и дорожного хозяйства Б. оставить без

изменения, жалобу - без удовлетворения.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано (опротестовано) в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Жалоба (протест) подается непосредственно в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья



«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи \_\_\_\_\_  
наименование должности \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2021 (М.П., печать)

*[Handwritten signature]*

С:

Подлинный документ находится в деле в Первореченском суде  
специалист \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О., подпись)