

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 сентября 2020 года

г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

Председательствующего Ф.

судей Х., В.

при секретаре П. С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Ч. Ч. в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Ч.

Ч. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации о компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе истцов на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 7 июля 2020 года, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Х., судебная коллегия,

установила:

Ч.

и Ч.

обратились в суд в своих интересах в интересах своих несовершеннолетних детей Ча и Ч.

Ч. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. В обосновании требований указали, что решением Арсеньевского городского суда Приморского края от 10.12.2019 их исковые требования о признании незаконным решения Арсеньевского территориального отдела Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Приморскому краю от 15.08.2019 о внесении в единый государственный реестр недвижимости сведений, касающихся жилого дома, расположенного по адресу: г. Арсеньев, ул. Нагорная, д. оставлены без удовлетворения. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19.02.2020 решение Арсеньевского городского суда Приморского края от 10.12.2019 отменено, требования удовлетворены в полном объеме. Указывают, что при защите своих прав и законных интересов были вынуждены нести расходы: оплата госпошлины за оказание услуг по регистрации объекта недвижимости в размере 350,00 рублей, расходы на оплату услуг юриста 6000,00 рублей, расходы на оплату услуг юриста по представлению интересов в суде 100,00 рублей,

расходы на оплату госпошлины за подачу апелляционной жалобы 150,00 рублей, оплата госпошлины за подачу документов на регистрацию права 2000,00 рублей, госпошлина за подачу настоящего иска 300,00 рублей, всего 9100,00 рублей. Кроме того, в результате незаконных действий Управления истца причинен моральный вред, которые заявители оценивают в 80000,00 рублей. В связи с чем, просят суд взыскать с Российской Федерации в лице Управления Росреестра по Приморскому краю компенсацию морального вреда в размере 20000,00 рублей, в пользу каждого из истцов, а также взыскать в пользу Ч.

и Ч. и расходы на оплату юридической помощи 6000,00 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 3100,00 рублей.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27.03.2020 истцам отказано в принятии искового заявления в части расходов на получение квалифицированной юридической помощи, судебных расходов. Определение суда вступило в законную силу.

04.06.2020 к участию в деле в качестве соответчика привлечена Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации

В судебном заседании представитель ответчиков Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации иски не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Представитель ответчика Управления Федерального казначейства по Приморскому краю полагал, что оснований для удовлетворения требований не имеется.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 7.07.2020 иски оставлены без удовлетворения.

С указанным решением не согласились истцы, подали апелляционную жалобу, в которой ставят вопрос об отмене судебного акта, как принятого с нарушением норм материального и процессуального права. Указывают, что незаконными действиями ответчика им причинен моральный вред, который выразился не только в переживаниях заявителей за сложившуюся ситуацию, но и в фактической потере времени, так как разрешение вопроса потребовало получения консультации в органах опеки и попечительства, у нотариуса. Так как консультации происходили в рабочее время, то истцам пришлось отпрашиваться с работы, что негативно сказалось на рабочем процессе, кроме того, ими недополучена заработная плата. Консультации в органах опеки отрицательно отразились на имидже семьи, в глазах общественности они выглядели неблагополучными родителями, пытающимися лишить своих детей жилья. Участие в судебных заседаниях вызвали волнения, дискомфорт и напряженность, что так же неблагоприятно отразилось на истцах.

Стороны в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом, об уважительности причин своей неявки не сообщили.

Информация о рассмотрении дела своевременно размещена на интернет сайте Приморского краевого суда.

Судебная коллегия на основании ст. 167 Гражданского процессуального Кодекса РФ считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального Кодекса РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Арсеньевского городского суда Приморского края от 10.12.2019 исковые требования Ч. ., Ч. . действующих в своих интересах и как законные представители Ч. ., Ч. ., о признании незаконным решения Арсеньевского территориального отдела Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Приморскому краю от 15.08.2019 о внесении в единый государственный реестр недвижимости сведений, касающихся жилого дома, расположенного по адресу: г. Арсеньев, ул. Нагорная, д. ., оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 19.02.2020, решение Арсеньевского городского суда Приморского края от 10.12.2019 отменено. Исковое заявление Ч. ., Ч. ., действующих в интересах себя и своих несовершеннолетних детей - Ч. ., Ч. ., удовлетворено. Признано незаконным решение Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Приморскому краю от 15.08.2019 о внесении в Единый государственный реестр недвижимости сведений в отношении объекта недвижимого имущества: жилого дома, площадью 187,5 кв.м., расположенного по адресу: Приморский край, Арсеньевский городской округ, г. Арсеньев, ул. Нагорная, дом ., с кадастровым номером 25:26:010207:190.

Истцы, обращаясь в суд с иском о взыскании компенсации морального вреда указали, что действиями Управления Росреестра по Приморскому краю, которые в последующем были признаны незаконными, им причинены значительные нравственные страдания. Вместе с тем, суд первой инстанции, отказывая истца в удовлетворении требования о компенсации морального вреда, указав, что денежная компенсация морального вреда, предусмотрена законом не для всех случаев причинения гражданину физических и нравственных страданий, а только для защиты от таких действий, которые нарушают личные неимущественные права гражданина. Вместе с тем, в данном случае, суд не установил какое неимущественное право, предусмотренное законом, было нарушено должностными лицами ответчика, в связи с чем, в требованиях отказал. С данными выводами судебная коллегия соглашается, считает их обоснованными, в силу следующего.

В соответствии со статьей 53 Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными

действиями (или бездействиями) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ст. 1069 Гражданского Кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 Гражданского кодекса РФ является компенсация причиненного морального вреда.

В соответствии со ст. 1099 Гражданского кодекса РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п. 1 ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пунктом 1 ст. 150 Гражданского кодекса РФ к нематериальным благам отнесены: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В силу п. 2 этой же статьи нематериальные блага защищаются в соответствии с Гражданского кодекса РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с п. 2 ст. 1099 Гражданского кодекса РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Из буквального содержания вышеприведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место лишь при наличии прямого указания об этом в законе.

Вместе с тем, действующим законодательством, не предусмотрена возможность взыскания компенсации морального вреда за нарушение имущественных прав сторон при регистрации их прав на недвижимое имущество.

Кроме того, согласно положениям статей 150, 151, 1101, 1069 Гражданского кодекса РФ лицо, требующее денежную компенсацию морального вреда, должно доказать факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействий), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и нравственными страданиями. Отсутствие указанной совокупности элементов правонарушения является основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении морального вреда.

Требования ст. 56 Гражданского процессуального Кодекса РФ возлагают на каждую сторону обязанность доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Вместе с тем, при обращении в суд истцами не представлено доказательств того, что в результате вынесения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю решения, которое в последующем было признано незаконным, были нарушены их личные неимущественные права.

Само по себе вынесение решения, признанного в дальнейшем незаконным, не является безусловным основанием для удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда, так как не свидетельствует о посягательстве на нематериальные блага граждан.

В то время, как доводы, изложенные заявителями в обосновании требований о компенсации морального вреда никакими достоверными доказательствами не подтверждены. Довод истцов о том, что сложившаяся ситуация подорвала их имидж благополучной семьи в глазах общественности также какими-либо доказательствами не подтвержден, из материалов дела не усматривается, по мнению судебной коллегии носит предположительный характер, основанный на личностной оценке ситуации самих истцов. Более того, в случае распространения каких-либо сведений, которые расцениваются как порочащие честь и достоинство, истцы не лишены права обратиться с иском заявлением в суд с требованием о признании данных сведений недостоверными к лицам, их распространяющим.

Участие в качестве истцов в судебных заседаниях не может быть расценено, как причинение нравственных и моральных страданий, поскольку подача искового заявления в суд является способом реализации права на судебную защиту.

При этом довод истцов о том, что причиненные им моральные страдания в результате незаконно действия должностного лица презюмируются, является неверным, основанным на неправильном толковании норм материального права.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены вынесенного судом решения.

Процессуальных нарушений, влекущих за собой вынесение незаконного решения, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального Кодекса РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 7 июля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ч

Ч, действующих в интересах себя и своих несовершеннолетних детей - Ч Ч, без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

