

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток

22 февраля 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ку

судей М, К,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1831/2021 по иску М к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе М на решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 5 июля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 октября 2021 года.

Заслушав доклад судьи К, выслушав представителя МВД России, УМВД России по Приморскому краю К и представителя Минфина России Г, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

М. обратился в суд с иском к Минфину России, МВД России, УМВД России по Приморскому краю о компенсации морального вреда в размере 1 млн. руб., указав о том, что с сентября 2013 года по май 2014 года и с марта по декабрь 2015 года при рассмотрении уголовного дела в Приморском краевом суде, по которому он являлся подсудимым, и при рассмотрении его жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ во Фрунзенском суде г. Владивостока осуществлялась его перевозка конвойной службой УВД России из СИЗО № 1 г. Владивостока в указанные суды, при этом его, как бывшего сотрудника милиции, перевозили в специализированных автомашинах для конвоирования лиц, содержащихся под стражей, отдельно от остальных заключенных в изолированном помещении – закрытом железном боксе размером 1/3 кв.м., где отсутствовало естественное освещение, туалет, питьевая вода, отопление и вентиляция и где он находился несколько часов, с учетом времени погрузки, поездки и ожидания очереди при въезде в СИЗО. Длительное нахождение в указанных условиях в сидячем положении причиняло ему нравственные и физические страдания.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 5 июля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 октября 2021 года, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе М. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судом, по мнению заявителя, нарушения норм права.

В соответствии с частью 5 статьи 379.5 ГПК РФ, признав стороны извещенными о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, исходя из требований главы 10 ГПК РФ и статьи 165.1 ГК РФ, кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 ГПК РФ).

Проверив в порядке и пределах статей 379.5, 379.6 ГПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, возражений относительно доводов жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная статьями 16, 1069 ГК РФ наступает при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц, наступление вреда (возникновение убытков), причинно-следственную связь между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда. Отсутствие одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Оценив представленные по делу сторонами спора доказательства в их совокупности и взаимной связи и установив, что перевозка истца в спорные периоды 2013 – 2015 годов к месту проведения судебных заседаний и обратно к месту содержания осуществлялась на спецтранспорте, предназначенном для конвоирования лиц, содержащихся под стражей, при перевозке М. соблюден порядок конвоирования лица, содержащегося под стражей, в соответствии с требованиями Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия апелляционной инстанции, принимая во внимание отсутствие доказательств нарушения конвойной службой правил конвоирования и несоответствия средств конвоирования обязательным правилам стандартизации спецавтотранспорта, тогда как ответственность за действия должностных лиц наступает лишь в случае признания действий государственных органов и их должностных лиц незаконными, данных о-

признании незаконными действий (бездействия) уполномоченных должностных лиц судом не установлено, в настоящее время журналы, содержащие сведения о конвоировании следственно-арестованных уничтожены за истечением срока хранения, а с жалобами на ненадлежащие условия его перевозки истец в надзорные органы не обращался, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия апелляционной инстанции, в соответствии с требованиями ст. 16, 1069 ГК РФ пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Выводы суда соответствуют действительному содержанию подлежащих применению в деле правовых норм и установленным по делу обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы заявителя о непредставлении ответчиками доказательств, опровергающих его доводы относительно условий и длительности его перевозки в период конвоирования в спорные период с 2013 – 2015 годы к месту проведения судебных заседаний и обратно к месту содержания, не создают оснований для отмены принятых по делу судебных постановлений.

На дату обращения истца в суд дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов и их должностных лиц рассматриваются в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ).

Поскольку соответствующих решений как в порядке КАС РФ, действующего с 15.09.2015, так и порядке предусмотренном главой 25 ГПК РФ, действующей до указанной даты, истцом не представлено, в настоящее время журналов, содержащие сведения о конвоировании следственно-арестованных уничтожены за истечением срока хранения, а с жалобами на ненадлежащие условия его перевозки истец в надзорные органы не обращался, суды правомерно отказали в иске, исходя из того, что в данном случае отсутствует необходимая совокупность обстоятельств, с которыми закон связывает возможность взыскания с ответчиков в пользу истца компенсации морального вреда, истец не доказал факт причинения ему морального вреда, подлежащего компенсации.

Иные доводы М. , настаивающего на ненадлежащих условиях его конвоирования в спорные периоды 2013 – 2015 годов к месту проведения судебных заседаний и обратно к месту содержания, не соответствия их требованиям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, повторяют позицию заявителя в ходе судебного разбирательства, которой судами первой и апелляционной инстанции дано надлежащее правовое обоснование, по существу сводятся к оспариванию обоснованности выводов судов об установленных обстоятельствах, иной оценке собранных по делу доказательств, правом на которую суд кассационной инстанции не наделен (часть 3 статьи 390 ГПК РФ).

Доводы кассационной жалобы выводов судов не опровергают, являлись предметом проверки суда при разрешении настоящего спора, признаны

несостоятельными по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых судебных актах.

Оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьей 390 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 5 июля 2021 год и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 октября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу М — без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

Копия верна
подпись судьи

Наименование должности уполномоченного работника аппарата,
федерального суда общей юрисдикции

«02» 02 2022 Ф.И.О.