

Судья Л.

Дело № 7-21-78/2022

РЕШЕНИЕ

31 января 2022 года

город Владивосток

Судья Приморского краевого суда К
начальника отдела мониторинга строительства

, рассмотрев жалобу

на решение судьи Первореченского районного суда г. Владивостока от 07 декабря 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю № 21-15/2021-18 от 09 июля 2021 года начальник отдела мониторинга строительства

М Р признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Первореченского районного суда г. Владивостока от 07 декабря 2021 года данное постановление оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

В жалобе Р ставится вопрос об отмене решения судьи и прекращении производства по данному делу.

Изучив доводы жалобы, материалы дела, заслушав объяснения защитника Р К, возражения представителей Управления Федерального казначейства по Приморскому краю П, Д, Т, считаю, что оснований для отмены решения судьи не имеется.

Ответственность по части 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена за приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 1 статьи 94 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; оплату заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Согласно письму Росстата от 31 мая 2005 года № 01-02-9/381 «О порядке применения и заполнения унифицированных форм первичной учетной документации № КС-2, КС-3 и КС-11» в соответствии с указаниями по применению и заполнению унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ форма № КС-2 «Акт о приемке выполненных работ», утвержденная постановлением Госкомстата России от 11 ноября 1999 года №100, применяется для приемки заказчиком выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом Управления Федерального казначейства по Приморскому краю от 03 марта 2021 года №780/д «О назначении плановой выездной проверки в министерстве транспорта и дорожного хозяйства Приморского края» проведены контрольные обмеры и визуальный осмотр видов и объемов работ, выполненных подрядчиком - ООО «М...», принятых по актам о приемке выполненных работ заказчиком - министерством транспорта и дорожного хозяйства Приморского края в рамках государственного контракта от 01 октября 2019 года № 274/19 на объекте «Ст... объекта «Ту...» в бухте Муравьиная. Автомобильная

дорога 3 этап (сектор 4,6)» в рамках реализации подпрограммы № 2 «Развитие дорожной отрасли в Приморском крае на 2013-2021 годы» государственной программы Приморского края «Развитие транспортного комплекса Приморского края на 2013-2021 годы».

Согласно пункту 5.1 Раздела 5 «Порядок приемки и оплата услуг» государственного контракта от 01 октября 2019 года № 274/19 приемке и оплате подлежат фактически выполненные и соответствующие проектной документации, условиям контракта и всем нормативным требованиям в рамках настоящего контракта работы. Согласно пункту 5.13 Раздела 5 «Порядок приемки и оплата услуг» государственного контракта от 01 октября 2019 года № 274/19 государственный заказчик в течение семи рабочих дней рассматривает представленные документы, проверяет выполненные работы в части их соответствия условиям контракта, подписывает акт КС-2 и справку КС-3 или составляет обоснованный отказ от приемки работ.

По результатам контрольного обмера и визуального осмотра видов и объема выполненных ООО «М. . .» работ, принятых по акту по форме КС-2 от 23 сентября 2020 года № 5 в рамках государственного контракта от 01 октября 2019 года № 274/19, установлено завышение стоимости строительно-монтажных работ при расчетах за выполненные работы вследствие указания в данном акте фактически невыполненных объемов работ по заливке швов и их расшивке при установке бортовых камней на сумму 2 671,29 рублей (средства федерального бюджета - 2 350,73 рублей).

Акт по форме № КС-2 от 23 сентября 2020 года № 5 подписан со стороны министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края начальником отдела мониторинга строительства

Р.

Результаты контрольного обмера и визуального осмотра оформлены комиссионным актом от 24 марта 2021 года, подписанным, в том числе, Р. . . без замечаний.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения начальника отдела мониторинга строительства

к административной ответственности по части 10 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Отказывая в удовлетворении жалобы, судья районного суда верно исходил из того, что собранные и исследованные по делу доказательства свидетельствуют о наличии в действиях начальника отдела мониторинга строительства

Р. . . вины в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Факт совершения Р. . . административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтвержден совокупностью

исследованных доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № 21-15/2021-18 от 22 июня 2021 года; актом контрольного обмера и визуального осмотра видов и объемов работ, выполненных подрядчиком - ООО «М...», принятых по актам о приемке выполненных работ заказчиком - министерством транспорта и дорожного хозяйства Приморского края в рамках государственного контракта от 01 октября 2019 года № 274/19, от 24 марта 2021 года с приложенными к нему фотоматериалами; ведомостью пересчета от 26 марта 2021 года № 12 стоимости работ, принятых к учету в рамках исполнения государственного контракта от 01 октября 2019 года № 274/19 по результатам контрольного обмера; государственным контрактом от 01 октября 2019 года № 274/19 с приложениями к нему; актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 23 сентября 2020 года № 5; справкой № 4 о стоимости выполненных работ и затрат от 23 сентября 2020 года; платежным поручением № 68454 от 09 октября 2020 года; актом проверки от 12 апреля 2021 года; положением о министерстве транспорта и дорожного хозяйства Приморского края; выпиской из приказа № 269-к от 02 октября 2015 года; должностным регламентом и иными материалами дела, получившими оценку согласно требованиям статьи 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении должностным лицом административного органа в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. В соответствии с требованиями статьи 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы, вывод судьи районного суда о наличии события административного правонарушения и вины в действиях начальника отдела мониторинга строительства

Р... в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и подтверждается совокупностью вышеуказанных доказательств.

Довод жалобы о том, начальник отдела мониторинга строительства

Р... не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несостоятелен.

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частями 9 и 9.1 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно выписке из приказа №269-к от 02 октября 2015 года Р. переведен на должность начальника отдела мониторинга строительства

В соответствии с разделом 3 «Должностные обязанности» должностного регламента государственного гражданского служащего Приморского края, замещающего должность государственной гражданской службы Приморского

края в отделе мониторинга строительства

утвержденного директором департамента транспорта и дорожного хозяйства Приморского края 23 ноября 2017 года, с которым ознакомлен Р. ., гражданский служащий обязан выполнять, в том числе, функции Заказчика от имени Департамента в пределах компетенции отдела (контроль за реализацией программ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог: организовывать и координировать деятельность подрядных дорожных строительных организаций по выполнению утвержденных планов и вводу в эксплуатацию завершенных объектов дорожного строительства, реконструкции и капитального ремонта; участие в разработке проекта договоров на объекты департамента; обеспечение генерального подрядчика разрешительными документами, дающими право на производство работ; контроль за соблюдением подрядными организациями договорных обязательств; расчет к оплате выполненных работ; проверка эффективности использования капитальных вложений; организация проведения авторского надзора на объектах Департамента.

Частью 1 статьи 107 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Р. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Субъективная вина выражается в том, что, имея возможность для соблюдения федерального законодательства, за нарушение которых предусмотрена ответственность, должностным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих принятие Р. всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения совершения административного правонарушения, соблюдения требований законодательства, должностным лицом не представлено.

Доводы жалобы о том, что настоящее дело подлежало объединению в одно производство с другими делами, возбужденными по факту несоблюдения требований Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, в рамках государственного контракта № 274/19 от 01 октября 2019 года на выполнение подрядных работ по объектам «С. . объекта «Т. .» в бухте Муравьиная. Автомобильная дорога, 3 этап (сектор 4.6)», в отношении одних и тех же работ, по актам выполненных работ по форме КС-2, являются несостоятельными, поскольку совершенные Р. . нарушения требований Федерального закона № 44-ФЗ при приемке результатов отдельных этапов выполненных работ,

допущенных в рамках одного государственного контракта, нельзя признать единым длящимся действием, так как в соответствии с условиями государственного контракта № 274/19 осуществлялась ежемесячная приемка выполненных объемов работ, их принятие в разное время с оформлением самостоятельных актов по форме КС-2 и оплатой отдельными платежами, что образует в каждом случае самостоятельный состав административного правонарушения.

Все доводы жалобы были предметом рассмотрения судьи районного суда, им дана надлежащая и мотивированная оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Само по себе несогласие заявителя жалобы с выводами судьи не может служить основанием к отмене решения. Выводы судьи доводами настоящей жалобы не опровергаются, оснований для переоценки доказательств по делу не имеется.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, установлены и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения решения не имеется.

Административное наказание Р. назначено в пределах, установленных санкцией части 10 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях и является минимальным.

Постановление о привлечении Р. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения не имеется.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решила:

решение судьи Первореченского районного суда г. Владивостока от 07 декабря 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица начальника отдела мониторинга строительства

Р.

оставить

без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судья

К.

«КОПИЯ БЕЗ ПЛА»

подпись судьи
наименование должности

КС-01 И.

10-02-22

(И.О.С. подпись)

Подлинный документ находится

в деле

в Первореченском р. специалист

Имя, фамилия